

Statenfractie Lokaal Brabant
De heer J. Heijman
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp

Statenvragen omtrent Wet RGT

Geachte heer Heijman,

Bij brief van 15 juni 2017, ingekomen op 16 juni 2017, heeft u namens de LB fractie schriftelijke vragen gesteld.

Wij beantwoorden deze vragen als volgt.

1. Waarom vindt de provincie dat "Waar staat je gemeente" niet voldoende toezichtinformatie oplevert?

Antwoord: In 2011/2012 hebben VNG en IPO op basis van de Archiefwet 1995 17 zogenaamde "taakverwaarlozingscriteria" beschreven. Daarbij hebben ze afgesproken dat er bij een gemeente sprake kan zijn van taakverwaarlozing als deze niet aan een van deze criteria voldoet. Bij de meeste provincies vormen deze 17 criteria de uitgangspunten voor het interbestuurlijk archieftoezicht.

Voor de verslaglegging aan de gemeenteraad heeft de VNG deze 17 criteria daarna weer onderverdeeld in 10 Kritische Prestatie Indicatoren (KPI's):

1. Lokale regelingen;

2. Interne kwaliteitszorg en toezicht;

3. Ordening, authenticiteit, context, toegankelijkheid en duurzaamheid papieren en digitale archiefbescheiden;

4. Specifieke eisen aan digitale archiefbescheiden

5. Vernietiging, vervanging en vervreemding van archiefbescheiden;

6. Overbrenging van archiefbescheiden naar de archiefbewaarplaats;

7. Archiefbewaarplaatsen, archiefruimten en e-depots;

8. Ter beschikking stelling van naar archiefbewaarplaats overgebrachte archiefbescheiden;

9. Rampen, calamiteiten en veiligheid;

10. Middelen en mensen.

Datum

3 juli 2017

Ons kenmerk

C2210173/4201673

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

I.J.H. (Ingmar) Koch

Telefoon

(073) 681 20 78

Email

ikoch@brabant.nl

Bijlage(n)

-

Met ingang van 2016 hebben wij, op basis van een risico-analyse en na afstemming met een ambtelijke Klankbordgroep IBT, ervoor gekozen om enkel de vijf vetgedrukte KPI's te bekijken. Daarmee beoordelen we de 9 taakverwaarlozingscriteria die volgens ons het meest urgent zijn.

Na 2012 hebben KING/VNG de site waarstaatjegemeente.nl uitgebreid met toezichtinformatie over het archiefbeheer. Maar, in de rapporten die gemeenten kunnen uploaden, komen slechts 7 van de 17 eerder afgesproken taakverwaarlozingscriteria aan de orde (en maar 4 van de 9 criteria die wij toetsen).

Daar komt nog bij dat de gegevens die gemeenten kunnen invullen van een heel hoog abstractieniveau zijn. Mogelijke antwoorden zijn: *Ja, nee, deels* (inclusief een percentage van voldoen). Het is niet mogelijk om een toelichting of voorgenomen verbetertrajecten toe te voegen.

Om deze redenen nemen wij, net als alle andere provincies, geen genoegen met alleen de informatie die een gemeente op waarstaatjegemeente.nl publiceert. Dit is namens het IPO in november 2014 ook aan KING/VNG doorgegeven. Daarbij hebben we ook het aanbod gedaan om samen te bekijken hoe de website geoptimaliseerd kan worden, zodat gemeente en provincie er mee uit de voeten kunnen. Tot op heden hebben we daar niets meer over gehoord.

Datum

3 juli 2017

Ons kenmerk

C2210173/4201673

2. Gaat dat niet in tegen de Wet RGT die bedoelt dat gegevens op meerdere manieren gebruikt kunnen worden en bepalingen van de verordening systematische toezichtinformatie die door Provinciale Staten is vastgesteld?

Antwoord: Nee. Wij baseren ons oordeel op de informatie die de colleges van Burgemeester en Wethouders naar de gemeenteraden sturen. We vragen niet om een apart IBT-verslag. Zie verder ook het antwoord op vraag 1.

3. De diverse colleges van B en W verantwoorden de uitvoering van hun taken aan de gemeenteraad (horizontale verantwoording). Bent u het met Lokaal Brabant eens dat de provincie op basis van deze informatie ook haar taken van toezicht moet uitvoeren?

Antwoord: Ja. Wij oefenen ons systematisch toezicht uit op basis van de verantwoording van de colleges van Burgemeester en Wethouders aan de gemeenteraden. Zie verder de antwoorden op vraag 1 en 2.

4. Worden gemeenten hierdoor veel meer op kosten gejaagd dan voor de invoering van de wet RGT en beschouwt de provincie dit als efficiënt en effectief gebruik maken van de ambtenaren die deze gegevens moeten aanleveren? Bent u bereid de kosten voor de verdubbeling van de gemeentelijke toezichtlasten voor uw rekening te nemen?

Antwoord: Nee. Hier is geen sprake van een verdubbeling van de gemeentelijke toezichtlasten. Zie ook het antwoord bij vraag 5.

5. Sinds de invoering van de wet RGT is het takenpakket wat betreft de Archiefwet 1995 voor het IBT afgenomen, maar voor gemeentelijke

toezichthouders toegenomen. Is het niet alleszins redelijk om een deel van het personeel van het IBT naar rato over te hevelen naar gemeenten?

Antwoord: Nee. De wijziging van de Wrgt betekende voor de provincies dat de provinciaal archiefinspecteur en enkele goedkeuringsvereisten uit de Archiefwet verdwenen. Maar voor de gemeenten veranderde er in feite niet zo veel: de archivaris had al een toezichthoudende taak en moest daar al over rapporteren aan het college, dat daarover ook al moest rapporteren aan de gemeenteraad.

Datum

3 juli 2017

Ons kenmerk

C2210173/4201673

6. Bent u het met Lokaal Brabant eens dat deze tekst betekent dat het verplaatsen van deze bevoegdheid van Provinciale Staten naar Gedeputeerde Staten dus niet kan en hoe gaat u de verordening daarop aanpassen?

Antwoord: Nee. Er zijn geen bevoegdheden verplaatst van Provinciale Staten naar Gedeputeerde Staten. Op grond van het Besluit Verstrekking systematische toezichtinformatie ligt de bevoegdheid om te bepalen welke informatie gemeenten wanneer moeten aanleveren bij PS. In dit geval hebben PS dit vastgelegd in de Verordening systematische toezichtinformatie.

Van 2013 tot 2016 hadden PS in de verordening voor de door GS benodigde informatie over het archiefbeheer niets bepaald over de datum waarvoor de informatie aangeleverd moest worden. Uit de evaluatie van ons IBT-beleid in 2015 bleek dat dit een onwerkbaar situatie opleverde, doordat wij nauwelijks informatie aangeleverd kregen en ook geen mogelijkheid hadden om vast te stellen of de colleges wel informatie naar de gemeenteraden gestuurd hadden. Om die reden hebben we PS daarom in 2016 voorgesteld om artikel 2 van de Verordening Systematische toezichtinformatie te wijzigen.

Hiermee kwam onze verordening ook in lijn met de werkwijze van de andere provincies, waar ook uitgegaan wordt van jaarlijkse verslaglegging van college aan raad (en GS).

7. Betekent dat doordat in de Provinciale verordening (per jaar rapporteren) afgeweken wordt van het advies van de VNG (tweejaarlijks rapporteren) gemeenten niet eenzijdig met extra toezichtkosten belast.

Antwoord: Nee. Wij wijken niet af van het advies van de VNG. In de meest recente versie van de VNG Handreiking *Horizontale verantwoording Archiefwet 1995 via Kritische Prestatie Indicatoren (KPI's) Tweede, Geactualiseerde versie april 2013* (<https://vng.nl/files/vng/publicaties/2013/20130418-verantwoording-kpi.pdf>) staat op pagina 18:

"2.4.2 Frequentie van het verslag

Qua frequentie kan de vraag rijzen hoe vaak een horizontale verantwoording moet gaan van het college naar de raad. Het lijkt ons zinvol om in de beginfase, waarin wellicht nog veel moet worden verbeterd, uit te gaan van eens per jaar. Het archief KPI-verslag kan, maar hoeft niet samen te vallen met het jaarverslag dat de gemeente volgens de Archiefverordening gewoonlijk moet toezenden aan de raad. De gemeentelijke Model Archiefverordening, die is opgesteld door het LOPAI en die door de VNG is overgenomen, schrijft voor dat burgemeester en wethouders (twee)jaarlijks aan de gemeenteraad verslag doen van hetgeen

zij als archiefzorgdrager ex artikel 30 Aw hebben verricht.”

Daar komt bij dat het ook op allerlei andere gebieden heel gebruikelijk is om eens per jaar verslag uit te brengen over de activiteiten en resultaten uit het voorgaande jaar. Denk hierbij aan vergunningverlening, toezicht en handhaving (vth) vanuit de Wabo en de Wet Ruimtelijke Ordening of de zelfevaluatie Basisregistratie Personen.

Tenslotte sluiten wij met het uitgangspunt van een jaarlijks verslag van college aan raad ook aan bij onze eigen provinciale Archiefverordening, waarin in artikel 8 Provinciale Staten aan ons de opdracht geven om jaarlijks een verslag uit te brengen over het archiefbeheer.

Wij verwachten overigens niet ieder jaar een heel uitgebreid verslag op basis van alle KPI's. Indien een college een uitgebreid verslag (inclusief verbetervoorstellen) naar de raad heeft gestuurd, dan kan het daaropvolgende jaar volstaan worden met een voortgangsrapportage ten aanzien van de verbetervoorstellen. Hier zijn nauwelijks extra toezichtkosten aan verbonden.

8. Hoe wordt door de Provincie het een en ander getoetst? Wanneer in een gemeentelijke verordening is bepaald dat tweejaarlijks gerapporteerd wordt door College aan Raad kan het IBT deze bepaling naast zich neer leggen

Antwoord: Ja. Provinciale regelingen prevaleren boven gemeentelijke regelingen. Dus de provinciale verordening Systematische toezichtinformatie gaat voor op gemeentelijke verordeningen. Daarom beoordelen wij conform ons Beleidskader Interbestuurlijk toezicht 2016 – 2019 gemeenten als *Voldoet niet* indien wij de gevraagde informatie niet voor 15 juli ontvangen.

Datum

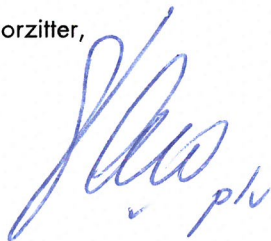
3 juli 2017

Ons kenmerk

C2210173/4201673

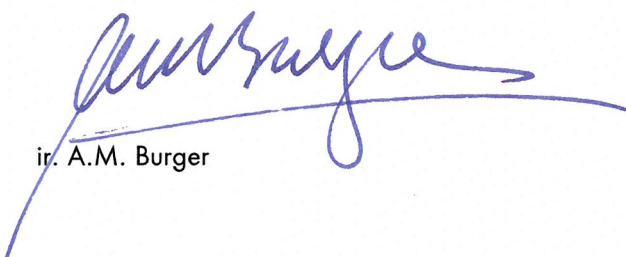
Gedeputeerde Staten van Noord Brabant,

de voorzitter,



prof. dr. W.B.H.J. van de Donk

de secretaris,



ir. A.M. Burger